



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés

21-291

Proceso: **APELA SENTENCIA**
Demandante: **SOL ANTONIO CEBALLOS ORTÍZ**
Demandados: **COLPENSIONES y COLOMBIANA DE VIGILANCIA TÉCNICA-COVITEC LTDA.**
Radicado No.: **05001-31-05-014-2016-01124-01.**
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto el demandante y Colpensiones contra la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado de conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 32** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Pretende el demandante que se **CONDENE** a **COLPENSIONES** a liquidar el título pensional o cálculo actuarial, con los respectivos intereses moratorios, con a cargo del empleador **COVITEC LTDA**, y se **condene** a esta última a cancelar el referido título pensional o calculo actuarial, por los periodos donde omitió el pago de los ciclos o lo hizo de manera incompleta entre el 26 de febrero de 1990 a la fecha de retiro de dicha entidad, así como las costas del proceso. Consecuencialmente se **CONDENE** a **COLPENSIONES y COVITEC** de forma solidaria a reliquidar la pensión de vejez del señor SOL ANTONIO CEBALLOS ORTÍZ aplicando un monto del 90% por tener más de 1250 semanas aplicando el IBL que le sea más favorable ya sea el de los últimos 10 años o el de toda la vida laboral.

De otro lado solicita se **CONDENE** a **COLPENSIONES** al pago del retroactivo pensional desde el 13 de noviembre de 2011, fecha en que cumplió los requisitos hasta el 28 de febrero de 2013; los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la indexación y las costas del proceso..

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO EN SÍNTESIS, LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que solicitó la pensión de vejez a Colpensiones el 15 de febrero de 2012, prestación que le fue reconocida a través de la Resolución GNR 036977 del 14 de marzo de 2013, de conformidad con el régimen de transición, teniendo como fecha de causación el 12 de noviembre de 2011 cuando alcanzó la edad exigida y con fecha de disfrute a partir del 1º de marzo de 2013 en cuantía de \$589.500, aplicando una tasa de reemplazo del 87% con base en 1.244 semanas alcanzadas al 31 de julio de 2012.
- Que contra la anterior resolución se interpuso recurso de apelación solicitando, entre otros, la reliquidación de la pensión dado que no se tuvieron en cuenta periodos con el empleador COVITEC LTDA donde se presentan periodos en mora o pagos extemporáneos, los cuales deben ser cobrados por Colpensiones, para no afectar su derecho pensional, pues esto repercute en el cálculo de su monto e IBL, así mismo se solicitó el retroactivo, los intereses e incrementos por cónyuge a cargo.
- Que Colpensiones resolvió el recurso de apelación a través de Resolución VPB 2413 del 18 de julio de 2013, confirmando la resolución anterior con el argumento que el empleador no realizó la novedad de retiro y reconociendo un total de 1.270 semanas cotizadas, pero no se pronunció frente a la reliquidación solicitada.
- Que no tiene por qué soportar que su empleador COVITEC LTDA presente varios periodos en mora o con pago extemporáneo, pues estos deben ser cobrados coactivamente por parte de COLPENSIONES, según lo ordena la Ley vigente y no perjudicar al afiliado, lo que aún no ha ocurrido, por lo que debe ordenarse a la AFP emitir el bono o título pensional por dichos periodos e inconsistencias y a COVITEC LTDA su pago efectivo para poder reliquidar su pensión teniendo en cuenta estas semanas.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

En primer lugar **COLPENSIONES** dio respuesta a la demandada, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. En cuanto a los hechos manifestó que ninguno le consta por lo que se somete a los documentos aportados en la demanda.

Por parte la empresa **COLOMBIANA DE VIGILANCIA TÉCNICA COLOMBIANA- COVITEC LTDA** se opuso a las pretensiones de la demanda, indicando que es improcedente el título o bono pensional solicitado, toda vez que realizó todas las cotizaciones al sistema general de pensiones a favor dela actor, sin que presente deuda alguna por las mismas y tampoco es procedente reconocer de forma solidaria el reajuste de la pensión de vejez pues esta es una prestación a cargo de COLPENSIONES. De otro lado indicó que notificó a COLPENSIONES que no seguiría haciendo pagos por concepto de aportes a pensión por el señor SOL ANTONIO CEBALLOS por “REQ CUMP PENS”, que significa Requisitos cumplidos para pensión, como se reportó en la planilla integrada de autoliquidación de aportes del mes de marzo de 2012 que se pagó en abril, por lo que no es cierto que se haya omitido reportar la novedad de retiro como se afirma en los hechos de la demanda. De otro lado reiteró que no es cierto que presente deudas o mora tanto así que Colpensiones en la Resolución VP 2413 al dar respuesta al recurso de apelación indicó “...***se aclara al recurrente que las semanas del año 2009 hasta el 2012, fueron tenidas en cuenta en el análisis que se realizó para desatar el presente recurso y así mismo consulta la historia laboral se observa que el empleador no presenta deuda***”. Respecto a los restantes hechos señaló que no le constan por lo que deberán ser probados.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Dentro del trámite de la **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**, llevada a cabo por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín el 21 de octubre de 2021 **CONDENÓ a COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor **SOL ANTONIO CEBALLOS ORTÍZ**

- El retroactivo de la pensión de vejez causado desde el 15 de febrero de 2012 hasta el 28 de febrero de 2013, adeudándole la suma de \$7.979.400, valor que debe ser indexado a la fecha de pago y del cual autorizó el descuento del porcentaje con destino al sistema de salud.
- Y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$500.000.

De otro lado **ABSOLVIÓ a COLPENSIONES** de la reliquidación

Frente a **COVITEC** se llegó a acuerdo conciliatorio consistente en el pago de \$16.000.000 a favor del actor, al cual se le impartió aprobación, lo cual implica desistimiento de las pretensiones en su contra.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

En primer lugar respecto a la pretensión de reliquidación de la pensión de vejez teniendo en cuenta los periodos durante los cuales el demandante laboró al servicio de COVITEC LTDA, estimó el a quo que dichos periodos ya fueron contabilizados para el reconocimiento de la pensión de vejez según se indicó en la Resolución VPB 2423 del 18 de julio de 2013, además según la historia laboral dicho empleador no presenta ninguna deuda, empero al solicitarse el reajuste del IBL y toda vez que se encuentra probado que el demandante es beneficiario del régimen de transición y que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 le faltaban más de diez años para adquirir el derecho, el ingreso base de liquidación de su pensión se debía liquidar según lo dispone el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, es decir, con el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años o el de toda la vida laboral o toda la vida laboral dado que este cotizó más de 1250 semanas, el juzgado realizó el cálculo correspondiente a fin de establecer si le asistía razón al demandante, encontrando que el IBL de los últimos 10 años asciende a \$617.685 que al aplicar un monto del 90% se obtiene una mesada de \$555.916, la cual es incluso inferior al salario mínimo de 2013y el IBL de toda la vida asciende a \$648.585 que al aplicar un monto del 90% se obtiene una mesada de \$583.727, también inferior al salario mínimo, por lo que concluyó que no había lugar a la reliquidación solicitada.

De otro lado, en cuanto al retroactivo consideró el a quo, que toda vez que en el proceso está demostrado que el actor cumplió los 60 años de edad el 12 de noviembre de 2011, fecha para la cual ya contaba con el mínimo de 1.000 semanas exigido para acceder a la pensión de vejez y solicitó la pensión de vejez el 15 de febrero de 2012, además su empleador COVITEC reportó la novedad de retiro a partir del mes de marzo de 2012, por lo que a pesar de que aparece un aporte a su favor en el mes de julio, el cual explicó el empleador que se debió a un error en el cambio de operador de la Planilla única de aportes, de todas formas, el hecho de haber solicitado la prestación aunado al cumplimiento de requisitos, constituye una manifestación de voluntad del actor de retirarse del sistema y acceder a la pensión de vejez, lo que la jurisprudencia ha denominado como retiro tácito, por lo que condenó a COLPENSIONES a reconocer el retroactivo pensional a partir del 15 de febrero de 2012 cuando solicitó la prestación y hasta el 28 de febrero de 2013, día anterior al

reconocimiento administrativo que hizo la entidad, suma de la cual autorizó descontar el porcentaje correspondiente al aporte en salud.

Finalmente en cuanto a los intereses moratorios, razonó el a quo que estos no eran procedentes, porque COLPENSIONES reconoció la pensión con corte a nómina porque no se había verificado el retiro definitivo en el sistema, mientras que el retroactivo aquí reconocido se haya por interpretación jurisprudencial, por lo que no es dable condenar a intereses y por tanto condenó a Colpensiones a indexar las sumas adeudadas para compensar la pérdida del valor adquisitivo por el transcurso del tiempo.

2.2. RECUSO DE APELACIÓN

2.2.1. APELACIÓN DEMANDANTE

Adujo que se deben reconocer los intereses moratorios toda vez que desde el mes de marzo COVITEC había anunciado a Colpensiones que el demandante ya había cumplido los requisitos para acceder a la pensión, por tanto, es claro que la renuencia en el reconocimiento del retroactivo pensional y la pensión, dado que la prestación se solicitó el 15 de febrero de 2012 y solo vinieron a reconocerla en marzo de 2013.

2.2.2. APELACIÓN COLPENSIONES

Manifestó que no procede el pago del retroactivo, pues si bien el demandante causó el derecho a la pensión el 12 de noviembre de 2011 cuando cumplió la edad y las semanas mínimas, el disfrute se consolidó en marzo de 2013, dado que la última cotización reportada data de julio de 2012 con el empleador COVITEC sin reportar la novedad de retiro. Señaló que no puede darse aplicación a la figura del retiro tácito, pues si bien el actor ya había cumplido requisitos y había solicitado la pensión, no había cesado sus aportes, dado que CONVITEC realizó pagos hasta julio de 2012

2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término de traslado ninguna de las partes presentó alegatos.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

De acuerdo a los argumentos esbozados en el recurso de apelación se contrae en determinar si es procedente reconocer el retroactivo pensional analizando y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Así mismo, conforme lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencia 40.200 de 2015 con ponencia de la Dra. Clara Cecilia Dueñas, esta Magistratura analizará en grado jurisdiccional de CONSULTA los temas que no fueron objeto de apelación por parte de Colpensiones con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de la entidad.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, respecto a la procedencia del retroactivo pensional se tiene que de conformidad con el artículo 13 del Decreto 758 de 1990, aplicable por remisión del artículo 31 de la Ley 100 de 1993, son dos los momentos que deben diferenciarse: la causación y el disfrute de la pensión. La primera se da cuando se reúnen los requisitos de edad y número de semanas para acceder a la pensión y el disfrute cuando una vez cumplidos tales requisitos se solicita a la entidad administradora de pensiones el reconocimiento de la misma y se ha dado el retiro expreso o desafiliación tácita del sistema general de pensiones, dado que para la liquidación de la pensión se debe tener en cuenta hasta la última semana cotizada, ya que mal se haría en reconocer un retroactivo sobre tiempo que efectivamente sirvió de base para el cálculo de la prestación, tal y como lo afirmó la Corte Suprema de Justicia en diversas sentencias.

En este punto, vale la pena precisar que esta Sala de decisión ha entendido que la desafiliación o retiro del sistema no sólo se prueba con el reporte expreso de la novedad de retiro, sino que también en algunos casos donde el afiliado deja de cotizar pero omite reportar formalmente su retiro, el hecho del que inequívocamente se infiere la voluntad de desafiliarse es la presentación de la reclamación de la pensión a la entidad administradora de fondo de pensiones, aunado al cese de cotizaciones, lo que constituye una manifestación indiscutible de la voluntad de empezar a disfrutar de la pensión de vejez, razón por la cual no pueden imponérsele al usuario cargas adicionales que no le competen y mucho menos castigársele por la omisión del hecho ajeno, como es el reporte del retiro por parte del empleador, tal y como lo ha señalado en múltiples ocasiones la Sala de Casación

Laboral, entre ellas las sentencias de radicación 38776 del 1º de febrero de 2011, 47.236, 65.093 y 44.017, últimas de 2018.

Aclarado lo anterior, tenemos que en el presente caso, conforme se aprecia a folio 53 del expediente digital, el señor SOL ANTONIO CEBALLOS ORTÍZ solicitó la pensión el **15 de febrero de 2012**, como también consta en el expediente administrativo allegado por la demandada, fecha para la cual ya tenía causado el derecho, pues según lo indica la entidad en la resolución GNR 036977 del 14 de marzo de 2013 el mismo se causó el 12 de diciembre de 2011, cuando el actor arribó a los 60 años de edad, data para la cual contaba con más de 1.000 semanas cotizadas, reuniendo así los requisitos del Decreto 758 de 1990, además según la historia laboral a folios 156, el actor cesó sus aportes al sistema para el mismo ciclo de febrero de 2012, como también lo informa el empleador COVITEC en respuesta a derecho de petición visible a folios 86/88 y en planilla integrada de autoliquidación de aportes a folios 93/91 donde consta que a partir del mes de marzo no se continuó haciendo aportes a pensión por tener reunidos los requisitos para acceder a la pensión de vejez, razón por la cual para la Sala es indiscutible que el demandante tiene derecho a disfrutar de la prestación a partir del día siguiente al último aporte realizado al sistema, es decir, **1º de marzo 2012**, toda vez que ya había causado el derecho y había solicitado la pensión a la entidad, manifestando su voluntad inequívoca de cesar cotizaciones para comenzar a disfrutar la prestación, configurándose un retiro tácito del sistema.

Ahora, si bien cierto que en la historia laboral del actor se refleja una única cotización para el mes de julio de 2012, para la Sala dichas semanas no deben tomarse en cuenta, pues van en detrimento del actor, ya que afectarían su retroactivo, pues es claro que para entonces Colpensiones ya incluso había excedido el término para reconocer la pensión, después de haber sido solicitada y de estar retirado del sistema, por lo que este aporte más que beneficiarlo lo perjudica. En este sentido se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia, en sentencia con radicado 47212 del 6 de diciembre de 2016 con ponencia del magistrado JORGE LUIS QUIROZ ALEMÁN, donde en un caso similar se indicó:

En consecuencia, el Tribunal al no percatarse de que la demandante para el momento en que solicitó el reconocimiento de la pensión ya había reunido los requisitos de ley, y que los aportes que se efectuaron con posterioridad obedecieron a la negligencia del Instituto de Seguros Sociales, que en todo caso irían en contra de los intereses de la actora, en cuanto disminuirían su mesada, incurrió en los dislates señalados en el cargo y vulneró las normas denunciadas, pues debió reconocerse la prestación desde cuando se reunieron los requisitos legales, pues aun cuando en la demanda, como en el recurso, se solicitó a partir de la fecha en que se presentó la solicitud pensional, que lo fue el 11 de noviembre de 2003, lo cierto es que dentro del plenario quedó demostrado que para la fecha de retiro, esto es, agosto de ese mismo

año, ya se reunían los requisitos de edad y tiempo de servicio, siendo, por lo tanto, procedente otorgar la prestación a partir del 1 de septiembre de 2003.”

Dicha posición también fue acogida por la Corte, en sentencia de casación CSJ SL 6911 2014 rad. 44984, que reiteró la CSJ SL, 1 sep 2009. Rad. 34514.

Por tanto concluye la Sala que el retroactivo de la pensión de vejez en este caso se debe reconocer a partir del día siguiente al último aporte que realizó el actor, seguido de su solicitud de pensionarse, es decir el de febrero de 2012, por lo que el retroactivo se debe reconocer a partir del 1º de marzo de 2012 y no del 15 de febrero como lo indicó el a quo, por lo que en virtud de la CONSULTA se MODIFICARÁ la decisión en este punto, así como el valor del retroactivo el que al 28 de febrero de 2013, asciende a la suma de **\$7.412.700**, así:

Año	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2012	11	\$ 566.700	\$ 6.233.700
2013	2	\$ 589.500	\$ 1.179.000
		TOTAL	\$ 7.412.700

De otro encuentra la Sala que fue acertada la decisión del a quo de declarar no probada la excepción de prescripción, dado que al haberse al haberse radicado la demanda el 23 de septiembre de 2016 (fl 27), es decir, dentro del término trienal consagrado en el art. 151 del CPT y la SS, el que en este caso se contabiliza a partir del 24 de septiembre de 2013, cuando se notificó la resolución VPB 2413 de 2013 (fl 138) a través de la cual se resolvió el recurso de apelación contra la resolución que reconoció la pensión con corte a nómina.

De otro lado, respecto a los **INTERESES MORATORIOS** del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, es claro que, en el caso de la pensión de vejez, se causan cuatro meses después de la presentación de la solicitud, toda vez que es el tiempo establecido en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 para que la entidad o fondo de pensiones resuelva sobre el derecho. Sin embargo conforme lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia desde la sentencia con radicado 44454 del 2 de octubre de 2013, estos no son procedentes en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo dentro de los plazos estipulados, se encuentren justificadas, bien sea porque tenga respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento dado le haya dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

Bajo este contexto, la Sala examinó el contenido de las resoluciones expedidas por la entidad, sin encontrar razón atendible que justificara el obrar de COLPENSIONES al no pagar el retroactivo concedido mediante esta vía, dado que el cesó sus aportes al sistema e inmediatamente realizó la solicitud de la prestación, configurándose el retiro tácito del sistema, de ahí que nada impida condenarla al reconocimiento de los intereses aludidos, por lo que le asiste razón al apoderado del demandante y por tanto se **REVOCARÁ** la decisión de primera instancia en este punto y en su lugar se condenará a Colpensiones a reconocer los intereses moratorios sobre el retroactivo aquí reconocido a partir del 16 de junio de 2012, es decir, 4 meses después de la solicitud y hasta la fecha del pago efectivo.

En consecuencia al haber concedido los intereses moratorios se **REVOCARÁ** la condena a la indexación que había sido impuesta en primera instancia ya que no procede indexación e intereses sobre las mismas sumas.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será **CONFIRMADA PARCIALMENTE** con las **MODIFICACIONES** a que se hizo referencia.

Sin costas en esta instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE la sentencia proferida el 21 de octubre de 2021 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **SOL ANTONIO CEBALLOS ORTÍZ** identificado con cedula de ciudadanía No. 10.160.189 contra **COLPENSIONES** y la **EMPRESA COLOMBIANA DE VIGILANCIA TÉCNICA- COVITEC LTDA.**

SEGUNDO: MODIFICA el numeral segundo en cuanto a la fecha a partir de la cual se debe reconocer el retroactivo pensional así como el valor del mismo, por lo que COLPENSIONES adeuda

al demandante la suma de **\$7.412.700** por el retroactivo causado entre el 1º de marzo de 2012 y el 28 de febrero de 2013.

TERCERO: REVOCA el numeral tercero y en su lugar **CONDENA** a **COLPENSIONES** a reconocer los intereses moratorios sobre el retroactivo adeudado, a partir del **16 de junio de 2012** y hasta la fecha del pago efectivo.

CUARTO: REVOCA y ABSUELVE de la indexación de las condenas.

QUINTO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados

(firmas escaneadas)

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCIA GARCIA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante:	SOL ANTONIO CEBALLOS ORTÍZ
Demandados:	COLPENSIONES y COLOMBIANA DE VIGILANCIA TÉCNICA-COVITEC LTDA.
Radicado No.:	05001-31-05-014-2016-01124-01.
Decisión:	MODIFICA SENTENCIA
Fecha de la sentencia:	27/09//2023

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **28/09/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario